

2025년 상반기 개인신용평가체계 검증위원회

검증결과 보고서

2025. 6.



개인신용평가체계
검증위원회

CONTENTS

요 약

I. 정기 검증	1
1. NICE평가정보(주): Logistic	1
2. 코리아크레딧뷰로(주): Logistic	12
3. 한국평가데이터(주): Logistic	23
4. 한국평가정보(주): Logistic	30
5. (주)NICE디앤비: Logistic	38
6. BC카드(주): Logistic	46
7. KB국민카드(주): AI	53
8. 신한카드(주): AI	61
9. 삼성카드(주): AI	70
II. 최초 검증	78
10. 서울평가정보(주): Logistic	78
11. (주)이크레더블: Logistic	89

개인신용평가체계 검증위원회는 검증대상회사의 영업비밀 보호 및 제반 제약 등으로 인해 검증대상회사로부터 중요 항목에 해당하는 자료를 제출 받아 이에 기초해 검증하였습니다.

신용정보업 감독규정 제28조의2제2항에 따라 검증대상회사의 경영상·영업상 비밀에 관한 사항으로서 공개될 경우 검증대상회사의 정당한 이익을 현저히 해칠 우려가 있는 내용은 비공개 처리하였습니다.

이 력

I. 개인사업자 CB 검증

○ '22년 상반기 최초 실시 이후 매년 상반기에 검증을 수행

구분	최근 검증	향후 검증
NICE평가정보	'25년 상반기	'26년 상반기
코리아크레딧뷰로		
한국평가데이터		
서울평가정보		
NICE디앤비		
한국평가정보		
BC카드		
KB국민카드		
신한카드		
삼성카드		
이크레더블		

II. 개인 CB 검증

○ '20년 하반기 최초 실시 이후 반기 1회 검증을 수행('21년 상반기, '21년 하반기)하였으며, '22년 이후 매년 하반기 검증을 진행

구분	최근 검증	향후 검증
NICE평가정보	'24년 하반기	'25년 하반기
코리아크레딧뷰로		
한국평가데이터		
서울평가정보		

III. 비금융 전문 개인 CB 검증

○ '25년 하반기 최초 실시 예정

구분	최근 검증	향후 검증
크레파스솔루션	-	'25년 하반기
통신대안평가		

요 약

I. 검증 영역

○ 개인사업자CB 9개사에 대한 정기 검증*을 실시

구분	정기 검증								
	NICE	KCB	KoDATA	D&B	KCS	BC	국민	신한	삼성
모형 설계	X	X	X	X	X	X	X	X	X
모형 개발	X	X	X	X	X	X	X	X	X
모형 해석	X	X	X	X	X	X	X	X	X
모형 검증	X	X	X	X	X	X	X	X	X
모니터링	○	○	○	○	○	○	○	○	○
내부 통제	○	○	○	○	○	○	○	○	○
민원 및 공시	○	○	○	○	○	○	○	○	○
신용보고서**	○	○	X	X	X	X	X	X	X

* 최초 검증 이후 모형 운영(모니터링)에 대한 검증 및 내부통제, 민원 및 공시 체계에 대한 검증을 실시. 금번에는 NICE(NICE평가정보), KCB(코리아크레딧뷰로), KoDATA(한국평가데이터), D&B(NICE디앤비), KCS(한국평가정보), BC(BC카드), 국민(KB국민카드), 신한(신한카드), 삼성(삼성카드) 9개사가 검증대상에 해당

** 개인사업자 신용평가회사의 경우 신용정보법 제39조(무료열람권) 준수 의무가 없으나 현재 일반 개인사업자에게 제공하는 신용보고서 서비스가 존재하는 CB사를 대상으로 현황 확인

○ 개인사업자CB 2개사에 대한 최초 검증*을 실시

구분	최초 검증	
	서울평가정보(재개발)	이크레더블(신규개발)
모형 설계	○	○
모형 개발	○	○
모형 해석**	X	X
모형 검증	○	○
모니터링	X	X
내부 통제	○	○
민원 및 공시	○	○
신용보고서***	X	○

* 모형 개발 이후 최초 검증을 수행하여 모형 설계, 개발, 해석, 검증, 내부 통제, 민원 및 공시 체계에 대한 검증을 실시. 금번에는 서울평가정보, 이크레더블 2개사 검증

** 모형해석에 대한 검증은 AI 신용평가모형을 운영하는 회사에 한정

*** 개인사업자 신용평가회사의 경우 신용정보법 제39조(무료열람권) 준수 의무가 없으나 현재 일반 개인사업자에게 제공하는 신용보고서 서비스가 존재하는 CB사를 대상으로 현황 확인

II. 정기 검증

- **(모니터링)** 개발시점 대비 평가모형의 변별력·안정성 검증을 위해 전체·금융거래 특성별·고객군별·금융업권별 모니터링 결과 등을 확인하였으며 일부 CB사에 대해서는 모형 재개발의 필요성·계획을 확인

- (NICE평가정보)
 - 개발시점으로부터 시간이 경과하여 모형 안정성 지표값에 대한 개선 필요($0.1 < PSI \leq 0.25$)
※ 한국신용정보원 차세대 정보를 활용하여 모형 재개발 진행 중('25년 내 완료 예정)
- (한국평가데이터)
 - ※ 신규정보 활용 및 평가항목 확대를 통한 모형 개선을 위해 데이터를 수집 중이며, '25년 하반기 모형 개선 계획을 수립하여 '26년 상반기 모형 재개발 추진 예정
- (NICE디앤비)
 - ※ 직전 검증 시 모형 미운영으로 안정성 검증만 수행하였으나(변별력 지표 미산출) '24년 3월부터 검증을 위한 데이터를 적재하여 '25년 상반기에는 정상 수검

- **(내부 통제)** 검증대상회사의 검증 조직 운영 현황 및 검증 절차 등을 검토하였으며, 관련 규정과 절차를 적정하게 준수하고 있음을 확인

- (NICE디앤비)
 - 모형의 안정성 및 서열화 부분이 일부 관리기준에 부합하지 못함에 따라 주기적인 모니터링 예정

- **(민원 및 공시체계)** 검증대상회사의 민원 조직 운영 현황, 민원 접수방식 및 절차, 민원 유형별 처리 현황, 공시체계 등을 검증하였으며 적정하게 운영되고 있음을 확인

- (한국평가데이터, NICE디앤비, BC카드, KB국민카드, 신한카드, 삼성카드)
 - 민원 발생 사례가 없어 평가체계 공시 현황, 내부직원 교육 위주로 검증

- **(신용보고서)** 신용보고서 서비스 운영회사의 보고서 발급절차, 보고서 구성을 검토(NICE 평가정보, 코리아크레딧뷰로)

요약

III. 최초 검증

- **(모형 설계)** 검증대상회사의 기초 정보, 우·불량 등의 요건 정의, 개발 모집단 및 개발대상, 모형 구분, 개발·검증·테스트 데이터 등이 **검증기준을 충족**

- (서울평가정보)

- 기존 모형은 사업장 관련 평가항목의 커버리지 한계로 운영 및 검증에 어려움이 존재했으며, 한계를 보완하기 위해 한국신용정보원 수집 정보를 활용하여 모형 재개발
- ※ 정보 다양성 측면의 제한이 존재하여 향후 검증 시 세부 모니터링 예정

- (이크레더블)

- 기존 기업신용평가 체계에서 별도로 개인사업자 신용평가체계를 구축하기 위해 비재무정보, 재무정보 등을 활용하여 모형을 개발
- 적은 개발 건수와 이로 인해 파생된 낮은 불량률의 데이터를 활용하여 모형 개발

- **(모형 개발)** 모형 개발 방법론, 후보변수 및 최종변수 선정 과정, 모형 적합 결과 등이 **검증기준을 충족**

- (이크레더블)

- 비재무모형과 재무모형을 결합하여 활용하는 모형(모형구분①)과 비재무모형만을 활용한 모형(모형구분②)으로 구성

- **(모형 검증)** 검증대상회사의 검증 및 테스트 데이터에 의한 자체 검증결과 및 등급별 분포, 기존·신규모형 비교 결과 등이 **검증기준을 충족**

- (서울평가정보)

- 기존 모형은 모니터링 데이터 건수 부족으로 변별력 및 안정성 산출이 불가하며, 이에 따라 ③ (기존-신규모형 비교) 검증 중 산출 불가 항목은 제외

○ **(내부 통제)** 검증대상회사의 검증 조직 운영 현황 및 검증 절차 등을 검토하였으며, 관련 규정과 절차를 적정하게 준수하고 있음을 확인

○ **(민원 및 공시체계)** 검증대상회사의 민원처리 현황 및 평가체계 공시 내용을 검증하였으며 적정하게 운영되고 있음을 확인

• (서울평가정보)

- 민원 발생 사례가 없어 평가체계 공시 현황, 내부직원 교육 위주로 검증

○ **(신용보고서)** 보고서 발급절차, 보고서 구성을 검토(이크레더블)

I 정기 검증



6. BC카드(주): Logistic

■ 모니터링

모형 운영의 적정성 검증을 위해 전체 및 세부 영역의 모니터링 결과(① 전체, ② 금융거래 특성별, ③ 고객군별, ④ 금융업권별, ⑤ 최근 6개월 변동 추이, ⑥ 전이행렬, ⑦ 평가항목별 유의성 점검)를 확인

① (전체) 개발시점 대비 검증시점의 모형 변별력·안정성 및 등급별 구성비 변동 확인

〈개발시점 대비 평가모형 검증지표 비교〉

구분	AR	KS	PSI
개발시점	73.76%	57.98%	-
검증시점('25년)	72.02%	58.17%	0.0624

- 모형의 통계적 유의성 검증 결과, 변별력($AR \geq 40\%$, $KS \geq 30\%$)과 안정성($PSI \leq 0.1$) 지표값이 적정 수준

〈개발시점 대비 신용등급 구성비 변동〉

신용등급 구간	검증시점 구성비(A)	개발시점 구성비(B)	구성비 증감 (=A-B)
1등급	4.65%	3.06%	1.59%p
2등급	11.06%	6.99%	4.07%p
3등급	20.18%	15.85%	4.33%p
4등급	24.67%	25.23%	-0.56%p
5등급	18.76%	20.80%	-2.04%p
6등급	11.59%	14.68%	-3.09%p
7등급	5.48%	8.09%	-2.61%p
8등급	2.39%	3.43%	-1.04%p
9등급	0.81%	1.14%	-0.33%p
10등급	0.40%	0.74%	-0.34%p
합계	100%	100%	-

- 등급 구간별 구성비가 안정적으로 유지(변동률 최대 4.33%p, 3등급)

- ② (금융거래 특성별) 대출보유 차주, 신용카드 보유 차주, 기준월 온라인 조회 차주, 대출 신규 실행 고객, 신용카드 신규 발급 고객 등 금융거래 특성에 따른 상세 분석 진행

〈금융거래 특성별 통계적 유의성 검증〉

구분	AR	KS	PSI
개인대출 보유 차주	68.95%	55.43%	0.0279
신용카드 보유 차주	71.79%	59.09%	0.0562
기준월 온라인 조회 고객	47.54%	34.36%	0.2534
대출 신규 실행 고객	51.37%	38.64%	0.0155
신용카드 신규 발급 고객	58.71%	44.70%	0.0313

- 기준월 온라인 조회 고객의 경우 안정성 지표가 적정 기준치를 벗어남(PSI>0.25)
- ✓ 개발시점 대비 기준월(비교시점)의 온라인 실조회 건수가 적어 발생한 현상으로 파악되며 지속적인 모니터링 예정

- ③ (고객군별) 고객을 신용정보 및 연체정보 보유 여부에 따라 분류하여 상세 분석 진행

모형구분		AR	KS	PSI
오프라인	모형구분①	68.28%	53.16%	0.0690
	모형구분②	62.60%	49.52%	0.0329
	모형구분③	49.52%	37.16%	0.0122
온라인	모형구분①	41.12%	31.71%	0.0264
	모형구분②	62.65%	50.15%	0.0797
	모형구분③	61.20%	47.70%	0.1011

* 오프라인 모형구분① : 대출 미보유 또는 은행업권 대출 보유 고객
 오프라인 모형구분② : 제2금융업권 대출 보유 및 연체 미보유군
 오프라인 모형구분③ : 제2금융업권 대출 보유 및 연체 보유군
 온라인 모형구분① : 연체 보유군
 온라인 모형구분② : 온라인 매출실적 보유 및 연체 미보유군
 온라인 모형구분③ : 온라인 매출실적 미보유 및 연체 미보유군

- 온라인 모형구분③의 경우 안정성 지표가 적정 기준보다 다소 높은 수준($0.1 < \text{PSI} \leq 0.25$)
- ✓ 개발시점 대비 온라인 고객 유입 증가로 등급 변동성이 발생하여 온라인 특화 모형의 PSI 지표값이 증가

④ (금융업권별) 금융업권별(은행) 상세 분석 진행

〈금융업권별 통계적 유의성 검증〉

구분	AR	KS	PSI
은행업권	69.53%	56.10%	0.0182
카드업권	48.23%	35.43%	0.0091
캐피탈업권	36.03%	26.53%	0.0206
보험업권	58.20%	43.72%	0.0068
저축은행업권	31.83%	22.80%	0.0129
기타업권	69.86%	56.61%	0.0222

- 카드업권의 경우 변별력(AR, KS) 및 안정성(PSI) 지표값이 적정 수준이나 등급별 불량률 역전현상 발생
- 캐피탈, 저축은행 업권의 경우 변별력 지표가 적정 기준보다 다소 높은 수준 ($30\% \leq AR < 40\%$, $20\% \leq KS < 30\%$)
- ✓ 해당 업권에 대한 지속적인 모니터링 및 관리를 통해 모형 성능 유지 확인 필요

⑤ (최근 6개월 변동 추이) '24년 7월부터 12월까지의 신용등급별 구성비 변동 추이를 분석한 결과, 모형의 안정성이 유지됨을 확인($PSI = 0.0031$)하였으며 등급별 불량률 서열화 여부 확인

⑥ (전이행렬 분석) 직전 검증시점 대비 기준시점의 동일 등급 유지율은 51.3%, ± 1 구간 이내 유지율은 86.1%로 모형의 안정성이 유지됨을 확인

⑦ (평가항목별 유의성 점검) 모형구분별 개발시점 대비 평가항목 유의성을 점검

- 특정 항목의 경우 개발시점 대비 IV 지표값 하락폭이 큼
- ✓ 특정 이력 유무 확인 항목으로 이력 등록 감소로 변별력이 하락하였으나 등급별 불량률 서열화 유지중
- 일부 항목의 경우 안정성 지표 적정 기준치를 벗어나나($PSI > 0.25$), CAR 분석시 적정 수준 유지(모형구분별 | CAR | > 10인 항목 1~2개 이내)

■ 내부통제

① 운영 현황, ② 내부 검증, ③ 외부 검증, ④ 문서화 4가지 항목에 대해 검증

① **(운영 현황)** 운영업무와 검증업무에 대해 조직 차원에서 명확한 구분이 이루어져 있으며 관련 규정*과 절차를 마련하여 내부통제 수행

* 「개인사업자 신용평가 업무지침」을 제정하여 운영

〈검증 유형 및 내용〉

구분	내부 검증	외부 검증(3자 검증)
조직	• 데이터분석팀	• 리스크관리팀
검증내용	• 전체 및 모형구분별 안정성 및 변별력 점검 (SDR, KS, AUROC, PSI, CAR)	• 전체 및 모형구분별 안정성 및 변별력 점검 (SDR, KS, AUROC, PSI, CAR)
주기	• 월 1회 정기 검증	• 연 1회 정기 검증

✓ 모형 개발 및 운영에 참여하지 않은 별도의 조직을 마련하여 외부 검증을 진행하였으므로 검증의 독립성을 보장할 수 있는 객관적인 내부통제를 실시하였다고 판단

② **(내부 검증)** 유효 가맹점주를 대상으로 월 1회 자동화보고서(RPA)를 추출하여 검증

- PSI 지표가 0.1 초과인 경우 CAR 분석을 시행하며 | CAR | > 10 항목 3개 이상일 시 계산로직 체크, 데이터 품질 등 원인 파악 조치
- 변별력 지표의 경우 AR 지표 40% 미만 또는 KS 지표 30% 미만일 시 전체 평점표를 검토하며 필요시 튜닝 또는 재개발 조치
- 최근 검증 수행시 모든 평가항목 이상 없음('25년 3월)

③ **(외부 검증)** 연 1회 전사 리스크를 관리하는 리스크관리팀에서 독립적으로 수행(내부 검증과 기준 동일)

- 최근 검증 수행시 모든 평가항목 이상 없음('25년 2월)

④ **(문서화)** 평가모형 개발의 전 과정을 ① 모형 요건 정의, ② 변수 선택, ③ 모형 개발, ④ 전산 개발의 4단계에 맞춰 문서화하여 관리

■ 민원 및 공시체계

- ① 민원 조직 운영 현황, ② 민원 접수 방식 및 절차, ③ 민원 유형 및 유형별 접수·처리 현황,
④ 민원 분석을 통한 신용평가체계 개선, ⑤ 공시체계 5가지 항목에 대해 검증

- ① **(민원 조직 운영 현황)** 민원접수 및 처리를 포함한 총괄부서를 업무 사규*에 따라 운영중이며 임직원 대상으로 소비자보호 등과 관련한 교육을 진행하는 등 민원을 위한 조직 운영이 적정하게 유지됨을 확인

* 「민원처리지침」을 제정하여 운영

- 소비자보호그룹장 1명을 포함하여 23명으로 구성된 소비자보호 조직 운영

〈고객상담 전담조직 인원현황〉

담당 조직	담당업무 구분	인원(명)
소비자보호팀	소비자보호제도 기획 및 운영, 민원처리	23명
	합계	23명

- 전 임직원을 대상으로 소비자 보호 교육을 실시하며, VOC 및 금융소비자보호법 및 주요 시행령 내용에 대해 교육('24년 총 3회 실시)

- ② **(민원 접수 방식 및 절차)** 금융소비자가 전화, 인터넷 및 우편 등 다양한 방식으로 민원을 제기할 수 있도록 다원화된 민원처리 시스템 운영

- BC카드 홈페이지(www.bccard.com/merchant)를 통해 신용정보 이용제공내역 조회 및 정기통지 신청, 명의보호 신청이 가능

〈민원 접수방식 및 절차〉

구분		접수 절차
전화	ARS	1588-4000
	직원연결	02-520-8428
웹사이트 1:1		비씨카드 홈페이지(www.bccard.com) > 고객센터 > 전자민원접수
팩스		-
우편		서울시 중구 을지로170 을지트윈 18층 CB사업팀
방문		서울시 중구 을지로170 을지트윈
기타(챗봇 등)		-

- 검증기간 내 개인사업자 신용평가 관련 민원이 발생하지 않음

③ (민원 유형 및 유형별 접수·처리 현황) & ④ (민원 분석을 통한 신용평가체계 개선) '20년
개인사업자 평가모형 오픈 이후 관련 민원이 발생하지 않았으며, 추후 민원 발생시 민원처리
내역을 분석하여 개선방안을 도출할 예정

⑤ (공시체계) 홈페이지를 통해 신용정보법 제31조제1항제2호 및 제5호, 동법 시행령
제27조제3항제1호 등에서 정하는 사항에 대하여 적정하게 공시 중인 것을 확인

- 홈페이지(www.bccard.com) 하단 [빅데이터] → [개인사업자 CB서비스] → [개인사업자신용
평가체계] 메뉴에서 개인사업자신용평가체계 관련 상세 공시 내용 확인 가능



출처: BC카드 홈페이지('25년 5월)

〈신용정보의 종류 및 활용비중〉

평가 정보 영역	활용비중
상환이력 정보	33.40%
대출정보	28.10%
카드정보	21.90%
가맹점개요정보	11.20%
가맹점매출정보	5.30%
합계	100.00%

출처: BC카드 홈페이지('25년 5월)

〈관리하는 신용정보의 종류, 활용기간 등 (일부)〉

신용정보 종류별 상세 내용

(1) 상환이력 정보

정보 유형	수집처	활용내용	활용기간
신용도판단정보	한국신용정보원	연체, 대위변제·대지급, 부도, 금융질서문란정보	변제 후 5년
공공정보	한국신용정보원	신용회복지원, 채무불이행	변제 즉시 미활용
연체정보	신용정보사	신용정보사가 수집한 연체정보	변제 후 3년

출처: BC카드 홈페이지('25년 5월)

〈검증위원회 심의 결과〉

빅데이터

빅데이터 비즈니스

기업분석 비즈니스

개인사업자 CB서비스

Biz Credit 안내

개인사업자 신용평가체계

데이터 전문기관

개인사업자 신용평가체계

신용평가체계 개요

신용평가 반영 신용정보

평가모형 성능지표

개인사업자 신용등급이란?

- 비씨카드 개인사업자 신용등급은 개인사업자에 대한 다양한 신용정보 및 가맹점 매출정보를 활용하여 통계적 방법론을 통해 향후 1년내 장기연체 등 신용위험이 발생할 가능성을 계량화한 지표입니다.
- 신용평점 및 신용등급이 높을수록 연체 등 불량사유가 없을 확률이 높음을 의미하며 금융회사 등의 신용거래 의사결정시 참고지표로 활용됩니다.

평가 기초정보의 수집/관리

- 비씨카드는 한국신용정보원 등 외부 신용정보, 비씨카드 가맹점 개요 및 매출정보 등을 신용평가에 활용하며, 평가결과를 금융기관에 제공하고 있습니다. 또한 신용정보법 등 관련법령을 준수하여 활용기간 및 보존기간을 정하고 있습니다.

검증위원회 심의 결과

2024년도 심의 결과 다운 받기

출처: BC카드 홈페이지('25년 5월)